

如何写好Rebuttal

作者：吴保元，2024年8月20日

一、引言

Rebuttal是投稿流程中的重要环节，尤其是在Open Review审稿系统日趋流行的情况下，作者和评审人/AC之间有了更加充分的沟通时间和空间。其对于文章是否能被接收的影响日益凸显，重要性不低于文章本身，这一点可以通过观察rebuttal前后的评审分数差异的统计得到验证（我的印象是平均分能提高1分以上，尤其是最终接收的文章）。但是根据我的观察，大部分作者在这一环节都表现较差，完全没有利用好这一环节。因此，我把自己的经验写下来供大家参考，还提供了一些模版（另见附件），希望我们的同学能尽快掌握好这一环节的精髓。

二、基本信息

- **目的/作用**：解释疑惑、澄清误解，加强评审人和AC对文章的正确认识；遵循改进建议，提升文章质量。
- **前提**：任务的重要性/实用性、思想的创新性/合理性、方法的创新性/先进性、写作的规范性、实验结果的可信性/优越性等重要方面得到了大部分评审人的基本认可。如果这些方面受到很大质疑，那就希望不大，我们在选题时就应该考虑到这些方面。**所以最根本的还是扎实的工作。**

三、心态

Rebuttal是一个信息不对称、地位不平等的多方博弈游戏，掌握正确的心态，做到知己知彼非常重要。

- **基本口诀**：稳住正面评审人，拉拢摇摆评审人，争取或孤立负面评审人，赢得AC的支持，取得最终的胜利！
- **如何面对我们自己**：
 - **尊重、感恩**：无论面对什么样的评审意见，我们都应该始终抱着尊重、感恩的心态，因为评审人都是义务劳动。应该发自内心的做到这一点，才能在具体回答中体现出来、让评审人和AC都能感受到。
 - **平和、客观**：尽量保持平和的心态（这一点需要时间的磨练），才能客观评估文章接收的概率。不要根据初始分数来评估，应该根据具体意见来评估。具体而言，针对如前提中所提及的方面：如果任务的重要性/实用性受到普遍质疑，希望不大了，因为这是一个工作是否具有价值的基础；如果思想的创新性/合理性受到普遍质疑，那也希望不大了，因为这是一个工作是否具有贡献的核心；如果上述两点受到肯定，其他方面受到质疑，那么还有抢救的希望，就可以静下心来开始rebuttal了。
- **如何面对AC**：AC基本都是较为资深的学者，首先应该相信其专业能力和专业素养，并把AC当作潜在的盟友，争取其最终支持。如何实现该目标呢？请注意以下两点：

- **AC了解多少信息**：要知道AC要处理很多篇投稿，基本不可能仔细看原文，主要还是依据还是评审意见和rebuttal作出判断。所以，我们一定要写清楚问题和回答，做到格式分明、逻辑清晰、重点突出（见具体策略），帮助AC快速了解我们的工作、掌握关键信息。
- **AC最在意什么**：AC的基本准则有两条：保证所录取的论文不出错，希望论文对本领域有正面推动作用。所以，我们要通过rebuttal，使AC确信我们工作的正确性没有问题（没有评审人到最后还揪着某些错误），并且凸显我们文章对于本领域的推动作用，尤其是新任务、新思想、新现象、新洞察insight、新角度、新方法（贡献度依次递减），将启发更多未来研究。
- **如何应对“愚蠢”的评审人**：首先必须强调，不存在“愚蠢”的评审人！要从自身找原因，是我们的写作没有达到深入浅出、大小同行都能看明白的标准。
 - **愚蠢评审人的特征**：这类评审人可能会提出一些看起来很弱智的问题，比如说我们没有跟什么方法对比、没有分析复杂度等，但其实我们已经有了（也可能是放在Appendix里了），或者很外行的问题，比如问某些基本名词是什么意思。
 - **应对心态与策略**：这类评审人其实是最容易的争取对象，首先耐心地解释他们的问题，并把责任归到我们自己身上（这不是要紧的错误），说我们将写得更加清晰，让他们感受到尊重和我们工作的严谨性/完整性，赢得他们的信任和支持。
- **如何应对“恶意”的评审人**：恶意的评审人是存在的，尤其是小同行（学生居多），这种现象我已经见过多次。这是会议投稿激增、缺乏高质量评审所引起的不良现象之一，虽然饱受诟病，也引起了业内资深学者们的高度重视，但是目前来看没有很好的办法完全避免该现象。因此，我们只能坦然面对。
 - **恶意评审人的特征**：恶意评审人的意见一般较为主观，而且confidence非常高，常见意见包括：任务没有价值，思想已经在其他工作中提出过，方法没有创新性等，往往让人没有具体着力点进行回应。当然也有另一种类型，就是给出很多细节问题（尤其是实验上的），对于其他重要方面提及较少，根据这些就给出很低的分数（这种好对付，以下就不重点展开了）。
 - **应对心态与策略**：基本不要指望恶意评审人会提分数，他们有可能完全不理睬后续讨论，或者不断纠缠甚至提出更多问题。别慌，首先保持耐心认真回答，并且充分运用好其他评审人的正面意见。更关键的，在双方沟通过程中，让AC也能感受到该评审人的恶意/偏见。要实现这一点，格式分明、逻辑清晰很重要（见下方的具体策略），另外可以给AC写信客观陈述（一定要保持好的态度），指出评审人的错误/不合理要求（如果能找到最好，比如要求和投稿前没有发表的工作对比），并利用其他评审人的正面意见来给我们撑腰（比如其他评审人都认为我们这个任务很重要、思想很新颖）。
- **如何应对其他评审人**：在我们回答当前评审人时，要意识到其他评审人也有可能看的，尤其是处于摇摆状态的评审人，或者分数与其他人差别很大的评审人。这时候要特别注意的是：面对相似/相关的问题时，千万不要出现不一致、甚至互相矛盾的回答。

四、具体策略

- **理解**：正确且充分地理解评审人的意图。这是关键的第一步。

- **正确理解问题**：评审人的意见可能很零散、表达不太规范，或者比较啰嗦，这时候就需要仔细阅读，必要时可以结合其他问题来确定评审人的意思。如果实在拿不准，也可以在回答该问题时写上“我们对该问题的理解是xxx，如果我们理解有误，非常感谢您能给予更明确的指导意见。基于该理解，我们拟从以下几个方面阐述该问题”。
- **充分理解意图**：由于评审人理解不深刻、表达不到位等可能因素，需要我们结合上下文来综合判断评审人的潜台词/真正意图，了解他最在意的点是什么（重点关注question部分的表述），了解他给出该分数最重要的依据是什么（重点关注justification部分的表述）。
- **简洁重述问题**：在正确理解问题、充分理解意图的基础上，对于非常关键的问题，我们可以用简洁的语言重新描述该问题，目的是帮助评审人唤起对我们文章的印象（其实也能起到引导评审人到我们想表达的内容/角度上的作用，因为很可能评审人已经忘了自己的意见是啥，或者干脆就没想明白），更重要的是帮助AC快速了解评审人与我们之间讨论的是什么问题（AC会高度欣赏这一点）。
- **表达格式：格式分明、逻辑清晰、重点突出。**
 - **格式比你想象的还要重要**：评审人和AC都不会花很多时间逐句去读我们的回复（想想我们自己在评审其他人的工作时花了多少时间），评审人甚至没有意愿再去读回复。如果我们回答的格式还不规范（比如大段、没有层次、没有重点的文字），那么评审人就更没有耐心了。漂亮规范的格式不仅仅意味着用心、严谨、让人观感舒服，更重要的作用是让评审人和AC能快速理解我们的意思。**请严格参照模版中的格式！**
 - **逻辑清晰**：对于任何回答，都应该有一个清晰的逻辑，可以是并列结构涵盖多个角度，也可以是层次结构、层层递进。正如我反复强调的，要达到只看每个item开头的黑体字就能大概理解我们的逻辑和主要意思的效果（请参照模版自行体会）。
 - **重点突出**：面对着诸多问题，首先要把最关键的问题拿出来放到开头回答，其他问题可以根据评审人提问顺序来。对于有两个或更多评审人都关注的重点问题，放到common response中回答。
- **表达的基本准则**：请牢记如下三个准则：
 - **有礼**：不管是对评审人的回复、还是给AC的投诉，始终保持尊重、感激、谦和的态度，给他们展示积极的一面。（面对作者的抱怨或不客气的语气，AC的印象基本是负面的）
 - **有理有据**：所有观点要阐述清晰、合理、直面评审人的问题（不要打太极）；所有观点必须要有依据（比如实验结果、可靠参考文献、或者其他评审人的评论），切忌放空炮、信口开河。
 - **有利有节**：
 - **所有表达都要有利于我们的文章**：对于评审人对我们的肯定，可以在所有回复的开头、common response、给AC的信等多处强调，加深他们的正面印象；千万不要说自我贬低甚至自毁长城的话，比如说“*We are sorry that we have incorrectly xxx*”、“*We acknowledge that it is an error*”，这可能会引起评审人对整个文章的正确性的怀疑。如果真的是错误，我们可以这么说：“*Your careful review and kind remind are greatly appreciated, and we would like to clarify that it should be xxx*”。如果这个错误会引起连锁反应，影响后面的表达和推导，需要进一步简要阐述后续影响以及如何

纠正，对于我们理论和方法的主体是否有影响。当然，如果真出现这种错误，这个工作非常不合格，应该马上撤稿！

- **声调和内容都要所有节制**：不要声调太高，比如强调我们的工作有多么大的意义、应用范围有多广（尤其在评审人质疑这些的时候）；也不要节外生枝，回答一些额外的内容，比如宣称我们的方法还有什么别的优势，以免引起评审人的进一步质疑。
- **动手：老老实实加实验**。加实验是提分的最根本机会，是一切回复的论据基础，尽最大努力满足评审人的一切合理甚至不合理的加实验建议，充分展示出我们的积极态度。
 - **实验设置**：实验设置要清晰说明，基本设置尽量与正文保持一致，或者严格遵循评审建议。如果空间足够，千万不要说“实验设置请看我们的正文”，以免给评审人带来不愉快的感觉。
 - **结果展示**：用表格或者图展示结果是最简洁明了的。
 - **分析与结论**：对于新的实验结果，需要围绕所阐述的问题给出简要、合理的分析。但是结论不要说的太肯定，因为新加的实验往往很仓促、不全面，可信度是不如原始实验的。可以说“上述实验结果初步验证了我们的某某观点/我们方法在xx上的有效性，我们将在正式版本中给出更全面的实验和更详细的分析来进一步验证。”
 - **如果实在无法完成实验，该如何回答**：如果由于资源限制（比如卡不够、代码/模型没开园等）、时间限制（建议实验耗费时间太长）等客观因素，或者想法匮乏（比如想不到有什么非常好的adaptive method，当然尽量避免这一点）等主观因素，导致实在无法完成所建议实验，该如何回答呢？
 - 如果是客观因素，诚恳说明我们的困境，以及我们所做的努力（但最终没有摆脱困境），并提供一些低配版/减配版的实验（比如在大数据集的一个子集、用一个较小的模型等）。
 - 如果是主观因素，首先诚恳说明我们暂时没有想到什么很好的实验方案，但是可以提供一些我们对设计这样的实验的一些思考（比如需要遵循的规则、所需的信息、潜在的挑战、可能的结果等）。
 - **千万千万不要偷懒、找借口**：一些常见的借口包括：其他文章没有做这个实验，所以我们也没必要做；在其他文章中已经比较过这些方法了，效果很差，所以不比；其他文章已经说过了，这种实验设置不合理，所以不比；这个实验不在本文的研究范围内，所以不比。**所有用这些借口的文章，无一例外全挂了。**
 - **最重要的功夫要花在投稿前**：严格按照上述做法，一般都会有好的结果，争取到评审人的提分。但是，这并不能保证赢得AC的认可。在AC看来，这个文章竟然要加这么多实验，说明投稿前没有准备充分，而仓促新加的实验并不充分完整，很难验证可靠性和正确性。因此，AC可能会以该文章准备不充分为理由拒稿。所以，**在投稿前一定要把实验做充分，不要偷懒！**

五、总结

请谨记并实践如下最重要的几点：

- **基本口诀**：稳住正面评审人，拉拢摇摆评审人，争取或孤立负面评审人，赢得AC的支持，取得最终的胜利！

- **心态：**始终保持尊重、感恩、平和的心态，做到知己知彼！
- **格式，格式，还是格式！**
- **老老实实加实验！**
- **最重要的功夫要花在投稿前！**